

Есть ли будущее у микрофильмирования?

С.М. Тимиргалиев – Генеральный директор
ООО «ДИМИ-Центр»

Ю.Ю. Юмашева – заместитель директора ВНИИДАД,
кандидат исторических наук

Этот вопрос нам задают достаточно часто и мы попробуем на него ответить...

Один наш знакомый сказал, что рынок микрофильмирования – *это стабильно угасающий рынок.*

Позиция эта не новая. Еще в 2006 г. в авторитетном российском издании «Сnews» появилась статья с громким названием «Микрофильмы в нокдауне, "цифра" побеждает». С тех пор прошло 10 лет... Мир пережил техногенную катастрофу на японской ядерной электростанции «Фукусима». Одним из ее последствий было то, что 45% организаций, расположенные рядом с местом катастрофы и хранившие свои корпоративные данные в электронном виде, мгновенно потеряли их и не смогли продолжить свою деятельность. Казалось бы, нужно было бы задуматься над этой проблемой и еще раз проверить надежность средств хранения информации.

В этой связи можем сказать, что некоторая технологическая «заторможенность» России идет ей только на пользу. Давайте на отечественном примере проанализируем ситуацию на рынке микрофильмирования.

Ежегодные продажи «ДИМИ –Центра» в сфере микрофильмирования в России практически стабильны:

- 3-4 съемочные камеры;
- 3-4 читальных аппаратов,
- 1-2 монтажных стола;
- 1-2 дубликатора.

Это, конечно, немного, но, заметьте, что эти показатели стабильны даже в условиях современной экономически сложной ситуации. А в сравнительно благополучные годы объемы продаж микрофильмирующего оборудования были в два и три раза выше.

Основными продуктами продажи на рынке микрофильмирования являются микропленка и микрофиша и, соответственно, химические препараты. Объем продаж этой продукции практически стабилен, а изменение (в нашем случае – увеличение) объемов связано не изменением отношения потребителей к технологии микрофильмирования, а с рыночной конъюнктурой, в том числе с вытеснением с рынка конкурентов. Так на сегодняшний день, Дими-Центр контролирует (по нашим оценкам) 95%-97% рынка.

Новых заказчиков практически не появилось, основными потребителями оборудования и микропленки исторически являются архивы, библиотеки, страховые фонды документации и МЧС. Это вполне понятно и объяснимо, поскольку в стране действуют Постановления Правительства РФ (1995 и 2000 гг.) о едином российском страховом фонде документации, предполагающие создание страхового фонда на формативных микрофильмах; разработана и применяется система ГОСТов под общим названием «ЕДИНЫЙ РОССИЙСКИЙ СТРАХОВОЙ ФОНД ДОКУМЕНТАЦИИ. ПОРЯДОК СОЗДАНИЯ СТРАХОВОГО ФОНДА ДОКУМЕНТАЦИИ, ЯВЛЯЮЩЕЙСЯ НАЦИОНАЛЬНЫМ НАУЧНЫМ,

КУЛЬТУРНЫМ И ИСТОРИЧЕСКИМ НАСЛЕДИЕМ», в библиотечной сфере принята программа «Сохранения библиотечных фондов» и подпрограммой «создания Российского страхового фонда документов библиотек», в «Правилах организации хранения, учета, комплектования и использования документов Архивного фонда» также предусмотрено создание страхового фонда на микроносителях.

В результате самыми крупными клиентами являются:

- Российская государственная библиотека;
- Российское государственное агентство научно-технической документации;
- Центральный государственный архив г. Москвы.

Да, на сегодняшний день практически нет клиентов из коммерческих структур и промышленности, хотя в советские времена в промышленности активно использовалась микрография. Повышенное внимание правительства к развитию промышленной базы, обозначившееся в последние несколько лет, позволяет надеяться, что скоро и у этих организаций появится потребность в надежном копировании документации, т.е. в ее микрофильмировании.

Несколько слов о производителях оборудования.

В настоящее время остался практически один производитель микрофильмирующих камер – Zeutschel с их камерами ОК400 и ОК401, который не собирается ни модифицировать, ни улучшать камеру и любой момент может остановить производство. А поскольку производитель только один, то присутствуют явно завышенные цены. К сожалению, бюджетные микрофильмирующие камеры с рынка ушли.

Из относительно новых продуктов – это СОМ-системы. Сегодня мы знаем 3-х производителей: Zeutschel с ОР600/700, Microbox с Image Com и SMA с SMA51 и SMA105.

У каждой из этих систем есть свои плюсы и минусы.

Фирма Zeutschel гарантирует, что у новой системы ОР 600/700 качество снимка приближенно к классическому микрофильмированию, нам проверить это пока не удалось, но цена системы непосильна для большинства наших организаций.

ImageCome фирмы Microbox хорош (причем он разрабатывался с учетом российских требований), но у этой системы слишком низкая производительность.

SMA – узкоспециализированные системы до формата А3.

Мы считаем, что СОМ-микрофильмирование является перспективным направлением, но его развитие в России сдерживает отсутствие законодательной и нормативной базы. Хотя необходимо признать, что Тульский научно-исследовательский институт репрографии с 2012 г. довольно активно занимается разработкой ГОСТов, регламентирующих электронную репрографию, как современную технологическую основу создания страховых информационных ресурсов в XXI веке.

Подводя краткий итог, мы хотим сказать, что списывать микрографию в архив еще рано!!!! Для этого есть несколько веских причин:

- Первая - в мире пока не создан альтернативный микропленке и столь же надежный как она носитель информации;
- Второе - в России действуют государственные документы, регламентирующие создание страховых копий на микроформах, поэтому классическая микрография просуществует еще минимум 5-10 лет;
- Третье – при всем уважении к СОМ-системам и электронной документации, следует признать, что негатив и позитив по-прежнему являются юридически значимыми документами, чего пока нельзя сказать о копиях, полученных с СОМ-систем;
- И, наконец, по подсчетам специалистов, хранение электронных файлов на дисках в 20 раз дороже, а при использовании Систем хранения документов (СХД) – в 35 раз дороже хранения микрофильмов. Кроме того, обслуживание цифровой информации (конвертация в новые актуальные форматы, миграция на новые носители и т.п.) делают цифровую документацию плохо пригодной для долговременного хранения и уж тем более для выполнения функции страхового фонда.

Революция в классическом микрофильмировании вряд ли произойдет, но развитие СОМ – микрофильмировании внушает надежду.

Выдержка из Программы сохранения библиотечных фондов

(<http://www.pcp.ru/manage/printdoc?tid=&nd=901812665&nh=0&ssect=4>)

Научно-методический и координационный центр - Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы имени М.И.Рудомино (ВГБИЛ).

Руководитель подпрограммы - Г.А.Кисловская, зам. директора ВГБИЛ.

Разработчики подпрограммы: Г.А.Кисловская, зам. директора ВГБИЛ (руководитель авторской группы), С.С.Дубинин, В.Д.Звягин, НИИ-репрографии

(г.Тула), А.В.Лихоманов, зав. отделом РНБ, Л.Ф.Туголукова, зам. директора

Свердловской ОУНБ, Н.И.Хахалева, зам. директора РГБ, Н.А.Щербачева, консультант

Отдела библиотек Минкультуры России, Е.А.Ястржембская, зам. директора ГПИБ.

Богатое интеллектуальное наследие России рассредоточено в фондах тысяч библиотек, несущих ответственность за обеспечение сохранности и доступности документов, созданных на разных носителях с помощью разных средств записи информации. Все документы с течением времени теряют свои эксплуатационные свойства в силу их активного использования, естественного старения материального носителя, неблагоприятных условий хранения, аварийных и чрезвычайных ситуаций. Поэтому задача сохранения ценнейших информационных ресурсов, обеспечивающих поступательное развитие России, приобретает особую значимость и важность.

В мировой практике различают два подхода к обеспечению сохранности документа:

- сохранение собственно документа;

- сохранение интеллектуального содержания документа.

Второй подход связан с использованием технологий переформатирования, то есть перевода информации с одного носителя на другой.

Анализ тенденций в области обеспечения сохранности документов во всем мире свидетельствует о растущем признании методик, позволяющих

обеспечить долговременную сохранность больших массивов документов для

информации, заложенной в них. К их числу относится микрофильмирование документов, которое несмотря на бурное развитие компьютерных технологий остается основным способом сохранения информации, поскольку методика оцифровывания, при всей ее очевидной привлекательности с точки зрения доступности информационных ресурсов, таит в себе немало скрытых и явных проблем с точки зрения обеспечения долговременности доступа и сохранности цифровой информации.

Подтверждением этому являются многочисленные зарубежные исследования, в частности, проводимые под эгидой Совета по библиотечным и информационным ресурсам США (в прошлом Комиссией по доступности и сохранности).

Преимущества микрофильмирования перед оцифровыванием определяются следующими факторами:

- микрофильм как аналоговый носитель информации при необходимости может читаться без использования специального оборудования;

- наличие международных стандартов в области микрофильмирования обеспечивает доступ к микрофильмам, сделанным в любой стране мира;

- микрофильмы экономичны в изготовлении, тиражировании, распространении и хранении;

- микрофильмирование позволяет достигнуть высокой разрешающей способности при меньших затратах;

- микрофильм относится к долговременным аналоговым носителям, чья доступность поддерживается относительно недорогими ресурсами в течение длительного периода времени. По заключениям американских специалистов, качественные архивные микрокопии могут храниться до 500 лет при соблюдении необходимого режима хранения;

- хранение изображения на оптическом диске в 20 раз дороже, чем на 35-мм пленке;